



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

№ 18

« 20 » апреля » 2021 года

г. Ташкент

**О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления
Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего
хозяйственного суда Республики Узбекистан в связи с внесенными
изменениями и дополнениями в Экономический процессуальный
кодекс Республики Узбекистан**

В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в законодательство, а также вопросами, возникшими в судебной практике, на основании статьи 17 Закона «О судах» Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПО СТА Н О В Л Я Е Т:

Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан:

1. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 25 июля 2003 года №111 «О судебной практике по применению экономического процессуального законодательства при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам»:

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. В соответствии с частью первой статьи 328 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее - ЭПК) заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано только лицами, участвующими в деле. Такое же право имеют правопреемники лиц, участвующих в деле (статья 46 ЭПК), а также лица, подвергнутые судебному штрафу (статьи 58, 69 и 98 ЭПК). В связи с тем, что прокурор, участвующий в деле, считается лицом, участвующем в деле, он также вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре

вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, принятого по делу, в котором принимал участие.

Лица, в отношении которых приняты судебные акты, затрагивающие их законные права и обязанности, не привлеченные к участию в деле, не вправе на этом основании подавать заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в этом случае они вправе лишь обжаловать судебные акты в апелляционном, кассационном порядке. При обращении таких лиц заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит отказу в принятии применительно к пункту 1 части первой статьи 291 ЭПК, а если заявление принято к производству, производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 3 части первой статьи 296 ЭПК.

Экономические суды по своей инициативе не могут пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам принятые ими судебные акты».

в пункте 3 слова «апелляционной, кассационной и надзорной» заменить словами «апелляционной и кассационной»;

в абзаце третьем пункта 4 слова «кассационном или надзорном» заменить словами «апелляционном и кассационном»;

в пункте 8:

в абзаце первом слова «либо надзорной» исключить, слова «апелляционной, кассационной или надзорной» заменить словами «апелляционной или кассационной»;

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью четвертой статьи 328 ЭПК заявление, поданное по истечении трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта, рассмотрению не подлежит, за исключением заявлений, поданных по основаниям, предусмотренным пунктами 2-4 статьи 327 ЭПК. Заявление, поданное по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 327 ЭПК по истечении трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта, подлежит возврату на основании пункта 2 части первой статьи 331 ЭПК. Если указанное обстоятельство будет установлено после принятия заявления к производству, то производство по заявлению подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 110 ЭПК»;

в абзаце втором пункта 11 слова «либо надзорной» исключить, слова «апелляционной, кассационной или надзорной» заменить словами «апелляционной или кассационной»;

абзац первый пункта 13 изложить в следующей редакции:

«В соответствии со статьей 332 ЭПК заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, экономический суд рассматривает в судебном заседании в месячный

срок со дня его поступления. При этом обратить внимание судов, что первое судебное заседание по заявлению о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам должно быть проведено не позднее двадцати дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству. Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства в порядке, предусмотренном статьей 127 ЭПК»;

абзац второй пункта 14 изложить в следующей редакции:

«Определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть обжаловано (опротестовано) на общих основаниях. На определение суда апелляционной инстанции, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть подана кассационная жалоба (протест). На определение суда кассационной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть подано заявление о внесении протеста о повторном рассмотрении дела в кассационном порядке»;

в **абзаце первом пункта 15** слова «или надзорной» исключить;

в **пункте 16** слова «кассационной или надзорной» заменить словами «апелляционной или кассационной».

2. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 года № 161 «О решении экономического суда»:

в **абзаце втором пункта 1** слова «статьями 279, 302 и 322 ЭПК» заменить словами «статьями 279 и 302 ЭПК»;

в **пункте 16** слова «или надзорной» исключить, слова «главами 34, 35 и 36 ЭПК» заменить словами «главами 34 и 35 ЭПК».

3. **Пункт 13** постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года № 6/196 «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства об исполнении судебных актов» изложить в следующей редакции:

«13. Согласно статье 407⁶ ГПК, статье 236 КоАС и статье 294 ЭПК судья Верховного суда одновременно с принятием решения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству вправе по ходатайству лица, подавшего жалобу, приостановить исполнение оспариваемого судебного акта до окончания производства по делу в кассационном порядке. В случае воспользования этим правом, судья указывает

о приостановлении исполнения судебного акта в определении о принятии кассационной жалобы к производству. В случае подачи ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта после принятия кассационной жалобы к производству, по этому ходатайству выносится отдельное определение».

4. Пункт 17 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 5 декабря 2013 года № 254 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при рассмотрении дел о выдаче судебного приказа» изложить в следующей редакции:

«17. Судебный приказ в апелляционной, кассационной инстанциях и по вновь открывшимся обстоятельствам не пересматривается. В связи с этим, в принятии поданной на судебный приказ апелляционной, кассационной жалобы следует отказывать на основании пункта 2 части первой статьи 268, пункта 2 части первой статьи 291 ЭПК, а в принятии заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам следует отказывать применительно к пункту 1 части первой статьи 154 ЭПК. Если жалоба или заявление приняты к производству, производство по апелляционной или кассационной жалобе подлежит прекращению на основании пункта 1 части первой статьи 273 или пункта 1 части первой статьи 296 ЭПК, а по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 110 ЭПК».

5. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года № 261 «О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства об экспертизе»:

пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Разъяснить судам, что поскольку суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам, эта судебная инстанция также вправе назначить экспертизу в случаях, предусмотренных абзацем вторым пункта 3 настоящего постановления»;

абзац второй пункта 9 изложить в следующей редакции:

«В связи с тем, что обжалование (опротестование) определения о назначении экспертизы в ЭПК не предусмотрено, судам следует иметь в виду, что в случае обжалования (опротестования) определения суда о назначении экспертизы, которым также приостановлено производство по делу, жалоба (протест) рассматривается только в части приостановления производства по делу. Если жалоба (протест) подана на определение суда в части назначения экспертизы, в ее принятии следует

отказывать на основании пункта 2 части первой статьи 268 или пункта 2 части первой статьи 291 ЭПК. Если же жалоба (протест) принята к производству, то производство по ней прекращается на основании пункта 1 части первой статьи 273 или пункта 1 части первой статьи 296 ЭПК в судебной инстанции, в которой рассматривается дело».

6. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года № 270 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при проведении судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи»:

в **пункте 3** слова «в статьях 11, 112, 165, 166, 171 и 261 ЭПК» заменить словами «в статьях 11, 112, 165, 166 и 171 ЭПК»;

в **пункте 4** слова «и надзорной» исключить.

7. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 19 июня 2015 года № 282 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства об исковой давности»:

в **абзаце первом пункта 9** слова «апелляционной, кассационной и надзорной» заменить словами «апелляционной и кассационной»;

в **абзаце первом пункта 16.1** слова «апелляционной, кассационной инстанции и надзорной инстанций» заменить словами «апелляционной и кассационной инстанции».

8. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 19 июня 2015 года № 283 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм законодательства о процессуальных сроках»:

в **абзаце первом пункта 11** слова «заявление о принесении протеста в порядке надзора (часть третья статьи 312 ЭПК)» исключить;

пункт 24 изложить в следующей редакции:

«24. Кассационная жалоба (протест) может быть подана в течении одного года на решение суда первой инстанции, рассмотренное в апелляционном порядке, и постановление суда апелляционной инстанции. При этом в установленный годичный срок подачи кассационной жалобы (протеста) не входит день вступления решения суда первой инстанции в законную силу»;

пункт 24.1 исключить;

пункт 24.2 изложить в следующей редакции:

«24.2. Кассационная жалоба (протест) рассматривается в срок, не превышающий один месяц со дня назначения к судебному разбирательству.

Месячный срок, установленный для рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, исчисляется со дня вынесения определения о назначении кассационной жалобы (протеста) для рассмотрения в судебном разбирательстве и оканчивается в соответствующий день следующего месяца.

В исключительных случаях срок рассмотрения кассационной жалобы (протеста) может быть продлен судебной коллегией рассматривающей дело, но не более чем на один месяц»;

пункт 25 изложить в следующей редакции:

«25. По ходатайству лица, подающего жалобу (протест), пропущенный срок подачи кассационной жалобы (протеста) может быть восстановлен судом кассационной инстанции при условии, если ходатайство заявлено не позднее трех месяцев со дня истечения срока подачи кассационной жалобы (протеста) и причины пропуска срока подачи кассационной жалобы (протеста) судом признаны уважительными»;

в абзаце первом пункта 25.1 слова «и кассационной» исключить, слова «в статьях 262 и 285 ЭПК» заменить словами «в статье 262 ЭПК»;

пункты 26 и 27 исключить.

9. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года № 289 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм законодательства, регулирующих лизинговые отношения»:

абзац четвертый пункта 6 изложить в следующей редакции:

«В случае, если в исковом заявлении лизингодателя одновременно с требованиями о расторжении договора с возмещением убытков и обращения взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога, также заявлено требование о досрочном взыскании всех лизинговых платежей и суд придет к выводу о существенном нарушении лизингополучателем договора лизинга, то удовлетворению подлежит одно из этих требований - либо требование о досрочном взыскании всех лизинговых платежей, либо требование о расторжении договора с возмещением убытков и обращения взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога. Это правило применяется и в том случае, если в исковом заявлении лизингодателя одновременно с требованием о взыскании образовавшейся задолженности по лизинговым платежам и неустойки также заявлено требование о расторжении договора и обращения взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога»;

пункты 6.2 и 6.3 исключить.

10. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства»:

в абзаце первом пункта 7 слова «либо в порядке надзора» исключить;

в абзаце первом пункта 13 слова «в порядке надзора либо» исключить;

в абзаце шестом пункта 14 слова «и надзорную» исключить.

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**



К.Камилов

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**



И.Алимов